GMINA PIĄTEK
99-120 Piątek
ul. Rynek 16
tel. 24/722-16-11
NIP 775-24-06-091
REGON 611015856

Piątek, 2021-02-10

Znak postępowania: ZP.271.7.2020.DM

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa pasywnego budynku przedszkola w Piątku"**

Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843; dalej: „ustawa PZP") w imieniu zamawiającego – Gminy Piątek - informuję, iż zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez: **Konsorcjum: PGM Projekt Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 34 lok. 11, 95-050 Konstantynów Łódzki, P.T.H.U. Violbex Wioletta Beczkowska, ul. Aleksandrowska 25/27, 95-070 Rąbień.**

Podstawa prawna odrzucenia oferty

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Zgodnie z regulacją zamieszczoną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia."

Zgodnie z zapisem zawartym rozdziale 2 w pkt. 2 specyfikacji, Wykonawca zobligowany był wskazać w ofercie typ i producenta oferowanych ogniw fotowoltaicznych oraz producenta oferowanych okien i drzwi zewnętrznych.
Wykonawca składający ofertę nr 4 nie spełnił w/w wymogu tj. nie wskazał w ofercie:
- typu i producenta oferowanych ogniw fotowoltaicznych,
- producenta oferowanych okien i drzwi zewnętrznych,
stąd Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania przedstawionych w ofercie, wskazanych przez Zamawiającego urządzeń.

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia "oferta", w związku z czym z mocy art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym nieskonkretyzowanie przedmiotu oferty - brak wskazania typu/modelu i producenta zaoferowanego produktu, uniemożliwia weryfikację oferty, co do zgodności z siwz, a nadto daje dużą dowolność wykonawcy na etapie realizacji umowy, jeśli zważyć na fakt, iż oferta jest integralną częścią umowy.

Jednocześnie warto zauważyć, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konkretyzację wskazania oferowanego produktu, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.

Orzecznictwo KIO
W wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1292/11, KIO uznała, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisaniu przedmiotu dostawy.
Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdyby nie prowadziło to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz - zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów.

W związku z powyższym, oferta nr 4 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z przedmiotowego postępowania, ponieważ przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

BURMISTRZ
mgr Krzysztof Lisiecki